DYARYUSZ SEYMU

RZECZYPOSPOLITEY KRAKOWSKIEY.

POSIEDZENIE 2.

Działo się w Krakowie w Gmachu Amfiteatru Nowodworskiego w Sali Obrad Sejmowych, Wolnego Miasta Krakowa i jego Okręgu dnia dwódziestego dziewiątego Grudnia tysiąc ośmset trzydziestego, siódmego roku.

Po odczytanym Protokole poprzedzającego posiedzenia odnośnie do którego:

Reprezentant *Mączeński* Józef wniósł: ażeby z względu na przepis Art. 57. Statutu U. Z. P. gdy obrady Izby odbywają się przy drzwiach sali zamkniętych, dla obeznania Obywateli z zdaniem każdego po szczególnie Członka Reprezentacyi wyrzeczonym jawnie i głośno, przy głosowaniu nad każdym przedmiotem, Izba stałym dla siebie postanowiła bydź prawidłem, zamieszczenia w Dyaryuszu Sejmowym imiennej listy wotujących wraz z zdaniem każdego szczególnym, ilekroć razy wniosek jaki na drodze głosowania przyjętym lub odrzuconym będzie, — i żądanie swoje opierał na powodach: »mogą się zdarzyć wypadki« — mówił — »że Współobywatele, Ci którzy nas do pilnowania praw swych i interesów wto miejsce wysłali, niezawsze

będą zadowolnieni decyzjami Izby,— ogólna jednakże wzmianka w Dyaryuszu o cyfrze większości lub mniejszości, w skutku której wniosek się utrzymał, lub odrzucony został, niewystarcza potrzebie Reprezentanta usprawiedliwienia się współobywatelom z własnego jego zdania, w obec zapadłej decyzyi.— Rozprawa toczy się zwykle między trzema lub czterema Reprezentantami, głosuje zaś Izba cała, obojętne przeto zamieszczenie liczby głosów za i przeciw decyzyi nie jest świadectem zdania Reprezentanta niemającego w rozprawie udziału, chociażby to zdanie potrzebie i dobru kraju jak najwięcej odpowiadało. - A jednakże świadectwa takiego ma prawo domagać się każdy Reprezentant kraju!— i dozwolić nie może, ażeby bez możności odparcia, dotykały go wyrzuty tych, którzy mu straż interessów swoich powierzyli! «

Sekretarz Sejmu Reprezentant *Mcciszewski* zgadzał się zupełnie na zasadę wniosku Reprezentanta *Mączeńskiego*; również trafiały do przekonania jego powody na których był opartym. Wszakże zwracał uwagę Izby na potrzebę oznaczenia bliższego przypadków, w jakich zasada taka ogólnie przez Izbę przyjęta, do szczegółów zastosowana bydź winna, nie dopuszczał albowiem możności zastosowania jéj do każdéj decyzyi Izby, z głosowania wynikłéj. »Jeżelibyśmy» — mówił« — chcieli zasadę wniosku Reprezentanta *Mączeńskiego*, zastosować do każdego wypadku głosowania Izby, *volumen* Dyaryusza zwiększyłby się w stosunku olbrzymim, a Sekretarz Sejmu nie mógłby pracy podobnéj fizycznie podołać. Projekta do praw Izbie przedstawiane, Budżet przychodu i rozchodu mogą bydź i będą zapewne, pierwsze artykułami. drugie pozyciami wszczegółach rozbierane i względem nich Izba na drodze głosowania co do szczegółów stanowić może i powinna. Jakżeby ogromnym musiał bydź w takim razie Dyaryusz każdego posiedzenia« ? mniemał przeto żeby Izba zastosowanie zasady przyjętéj zostawiła bądz uznaniu swego Prezydującego, bądź téż Sekretarza Sejmu. «—

Repr. *Like* w poparciu wniosku Repr. *Mączyńskiego* proponował, aby wymienienie głosujących za i przeciw następowało zawsze, jeżeli tego jeden z Członków Izby zażąda.

Assessor Sejmu Reprezentant *Helcel* twierdził że nic słuszniejszego jak żądanie Reprezentanta *Mączeńskiego* i wniosek na nim oparty, przekonany jak był że *votum* każdego Reprezentanta płynie z jego wewnętrznego prze-

konania mniemał, że się do niego jawnie każdemu przyznać wypada i że kraj ma niezaprzeczone prawo rozpatrzenia się w zdaniach swoich Mandatarjuszów, — z drugiej strony uwagę Sekretarza Sejmu co do niepodobieństwa, zastosowania zasady wniosku Reprezentanta *Mączeńskiego* do każdego wypadku głosowania znajdował gruntowną i słuszną. Godząc więc potrzebę przyjęcia zasady wniosku Reprezentanta *Mączeńskiego*, z możnością Jéj wykonania wniósł z swojéj strony, aby zasada wniosku o którym mowa, zastosowaną była do każdego wypadku głosowania, w którym *mniejszość* głosujących Jéj zastosowania zażąda.

Izba zgodnie z wnioskiem Assessora Sejmu Reprezentanta *Helcla*; przyjmując w ogóle zasadę wniosku Reprezentanta *Mączeńskiego*, postanowiła, by zastosowaną była do każdego wypadku głosowania, na domaganie się mniejszości głosujących.

Po podpisaniu następnie Protokołu posiedzenia poprzedzającego w dalszym porządku działania Izby, Prezydujący stosownie do Artykułu 97. Statutu U. Z. P, wezwał Zgromadzenie do wyboru trzech Kommissyi Sejmowych Art. 95. przewidzianych. Izba na drodze Artykułami 98. i 99. Statutu przepisanéj, przystąpiła do wyboru Kommissyi wspomnionych. a gdy z wypadku głosowania pokazało się że przy wyborze Kommissyi Sejmowo - Kwalifikacyjnéj.

Reprezentant	Kajetan Florkiewicz miał głosów	9.
—	*Leon Rudowski* miał głosów	9.
—	*Karol Treitler* — —	8.
Repr. delegowany z kapituły	X. *Dubiecki* Mateusz	8.
Reprezentant	*Kryspin* Hr. *Żeliński* —	7.
Delegowany Sędzia Pokoju	*Tadeusz Konopka*	7.

Prezydujący po rozstrzygnieniu losem na drodze Art. 100. Statutu Urząd. Zgrom. Polityczne, pomiędzy Reprezentantami Kajetanęm Florkiewiczem i Leonem Rudowskim prawa przewodniczenia Obradom Kommissyi, jako równą liczbę głosów mającemi, na korzyść pierwszego, ogłosił Reprezentanta *Kajetana Florkiewicza* Prezydującym wskładzie Kommissyi Sejmowo - Kwalifikacyjnéj.— Członkami Jéy aktualnemi Reprezentantów: *Leona Rudowskiego*, *Karola Trejtlera* i delegowanego z Kapituły X. *Mateusza Dubieckiego*,

Zastępcami zaś w jéj składzie, na przypadek potrzeby, Reprezentanta *Kryspina Hr. Żelińskiego* i delegowanego Sędziego Pokoju *Tadeusza Konopkę.*

Rep. *Kajetan Florkiewicz* przekonawszy się z wypadku głosowania że wybór Izby do kommissyi kwalifikacyjnéj padł na Jego Osobę wymawiał się od obowiązku nań włożonego słabością oczu i zdrowia.

Prezydujący w Izbie zaspokajał Repr. *Kajetana Florkiewicza* uwagą, iż od prac Kommissyi kwalifikacyjnéj uwolnić się będzie mógł zawsze nie uczęszczając na jéj posiedzenia.— Wybór jednakże Izby musiał zdaniem Jego bydź co do osoby wybranéj stanowczym gdy Statut U. ZP. nie dozwala żadnemu z Członków Izby wymawiać się od pełnienia włożonych na niego obowiązków.

że dalej przy wyborze Kommissyi Sejmowo-Skarbowéj.

Reprezentant	*Franciszek Lipczyński*	miał	głosów	15.
—	*Hilary Meciszewski*	—	—	12.
—	*Józef Placer*	—	—	9.
—	*Leon Like*	—	—	9.
—	*Michał Badeni*	—	—	8.
—	*Józef Mączyński*	—	—	8.
—	*Franciszek Łącki*	—	—	8.

Prezydujący w Izbie ogłosił prezydującym w Kommissyi Sejmowo-Skarbowéj Reprezentanta *Franciszka Lipczyńskiego*, Członkami Jéj aktualnemi Reprezentantów: *Hilarego Meciszewskiego*, *Placera Józefa* i *Likego Leona*, zastępcami zaś w Jéj składzie na przypadek potrzeby Reprezentantów: *Michała Badeniego*, *Józefa Mączeńskiego* i *Franciszka Łąckiego*, po rozstrzygnieniu losem na drodze Art: 100 Statutu U. Z. P. między niemi jako równą liczbę głosów mającemi, prawa pierwszeństwa w zastępstwie w porządku, w jakim tu zamieszczonemi się znajdują.

Że nakoniec przy wyborze Kommissyi Sejmowo-Prawodawczéj:

Reprezentant	*A. Z. Helcel* miał głosów	19.
Delegowany z Akademii	*Matakiewicz Antoni*	19.
— —	*Krzyżanowski Adam*	18.
Delegowany z Kapituły	X. *Gładysiewicz*	12.
Reprezentant	X. *Jakubowski* — —	5.
Delegowany	Sędzia Pokuju Wojciech Kucieński	4.

Prezydujący w Jzbie po rozstrzygnieniu losem na drodze Art: 100 S. U. Z. P. przewidzianej. pomiędzy Reprezentantem A. Z. Helcem, a delegowanym z Akademii *Matakiewiczem Antonim*, jako mającemi równą liczbę głosów, prawa przewodniczenia Obradom Kommissyj Sejmowo-Prawodawczej na korzyść pierwszego, ogłosił prezydującym w składzie Kommissyi Sejmowo-Prawodawczej Reprezentanta *A. Z. Helcla*, Członkami iej aktualnemi delegowanych z Akademii *Antoniego Matakiewicza* i *Adama Krzyżanowskiego* z kapituły X. *Gładysiewicza*, zastępcami zaś w Jéj składzie na przypadek potrzeby Reprezentanta X. *Jakubowskiego* i delegowanego Sędziego Pokoju *Wojciecha Kucieńskiego*.

Następnie Sekretarz Sejmu Reprezentant *Meciszewski*, odczytał Jzbie złożoną na ręce jego prośbę dwóch wyborców drugiego Zgromadzenia Obiorczego Okręgowego, w przedmiocie wyjednania im z strony Senatu Reprezentancyi w Jzbie, na drodze bądź przywrócenia P. *Erazma Skarzyńskiego* do godności Reprezentanta, bądź też zwołania nowego Sejmiku.

W poparciu któréj wnosił; ażeby Jzba zawiesiła względnie niéj decyziją swoją a to z powodów, że ile Mu jest wiadomo Sam P. *Skarżyński* zamyśla w nieść do Jzby reklamacıją, Sądził więc że Jzba jedną i tą samą uchwałą stanowić będzie mogła w przedmiocie wspólnym, prośbie co dopiero odczytanéj i reklamacyi nadejść mającéj.

Reprezentant *Michał Badeni* przeciwił się zawieszeniu decyzyi proponowanemu przez Sekretarza, na zasadzie; iż co do Reklamacyi, jeżeli nadejdzie, Jzba stanowić osobno powinna, dziś zaś przedstawioną Jéj prośbę w téń lub ów sposób rozstrzygnąć jest obowiązaną. Mniemał przytém, iż im częstsze w téj mierze iść będą z strony Jzby odezwy, tym spiesznićj na skutek ich rachować można.

Sekretarz Sejmu Reprezentant *Meciszewski* zapytywał Reprezentanta *Michała Badeniego* czyli prośba dotycząca wyboru P. *Skarżyńskiego*, ma bydź w prost Senatowi kommunikowaną do urzędowego użytku, czy też poparta zostanie jaką Uchwałą Jzby.

Reprezeńtant *A. Ż. Helcel* był za prostym kommunikowaniem Senatowi prośby o któréj mowa, do urzędowego użytku.

Sekretarz Sejmu Reprezentant *Meciszewski* sądził bydź przyzwoitym by Jzba przy téj okoliczności oznajmiła Senatowi opiniją swoją.

Reprezentant *Leon Like* poparł zdanie Sekretarza Sejmu.

Reprezentant *A. Z. Helcel* mniemał, że wszelka decyzja Jzby w toczącym się przedmiocie, byłaby rodzajem sądu faktów Panu *Erazmowi Skarżyńskiemu* zarzucanych, a do tego Jzbie żadne niesłuży prawo.

Sekretarz Sejmu Reprezentant *Meciszewski*, jak nieprzeczył że Izbie nie służy prawo sądzenia faktów P. *Erazmowi Skarzyńskiemu* zarzuconych tak twierdził, że Jéj służy zupełne prawo żądania bliższego ich wyjaśnienia. Był więc zdania, że kiedy Izba nie życzy sobie prośby do niéj zaniesionéj żadną z swéj strony poprzeć uchwałą, a przecież wyjaśnienie zarzutów udzielonym sobie mieć pragnie, winien bydź ustanowiony i podany stósowny wniosek do Jéj decyzyi.

Reprezentant *Leon Like* czyniąc zadość żądaniu Sekretarza przedstawił wniosek:

> «Aby Senat Rządzący wezwany był: o udzielenie Izbie bliższych wyjaśnień, względem poczynionych P. *Skarzyńskiemu* zarzutów niemniéj o uwiadomienie Izby, czyli w miejsce wydalonego z Reprezentacyi P. *Badera*, drugie Zgromadzenie obiorcze Okręgowe będzie lub nie na Sejmie obecnym reprezentowane?« —

Prezydujący w Izbie zwracał uwagę Zgromadzenia na okoliczność, iż zarzuty P. *Erazmowi Skarzyńskiemu* poczynione, znajduja się wyjaśnionemi, Reskryptem Senatu z dnia 27 Grudnia r. b do L. 7427.

Sekretarz Sejmowy Reprezentant *Meciszewski*, niezgadzał się z zdaniem prezydującego w Izbie i utrzymywał, że Reskrypt Senatu z d. 27 Grudnia r. b. do L. 7427 uwiadamia tylko Izbę o zarządzonych przez Senat krokach w celu uregulowania wyboru w II. Zgromadzeniu Okręgowym Obiorczym, ale zarzutów Panu *Erazmowi Skarzeńskiemu* poczynionych, wcale nie wyjaśnia. —

Repr. *Mączeński Józef* mniemał, że przepis prawa dotyczącego, upoważnia Izbę dostatecznie do zażądania wszelkich wyjaśnień pomimo Reskryptów

Senatu Izbie przy zagajeniu kommunikowanych, jeżeli ich dodatkowo żądać będzie chciała i postanowi. W poparciu twierdzenia swego odczytał Art. 78. Statutu Urządz. Zgr. Pol.

Assesor Sejmu Antoni Zygmunt *Helcel*, odwoływał się do przepisu Art 80. S. U. Z. P. polecającego ukończenie całego postępowania względem rugów na pierwszym posiedzeniu Izby. Był więc zdania, że Izba na drugim posiedzeniu swojem nie może się zatrudniać przedmiotami będącemi w jakiéj bądź styczności z rugami.

Reprezentant *Mączeński Józef* niedzielił zdania Assessora Sejmu *A. Z. Helcla.* Uważając przepis Art. 80. za dotyczący jedynie osoby wyrugowanéj, twierdził, że w żądaniu wyjaśnień powodów unieważnienia wyborów, Izba żadnym przepisem ani terminem ograniczoną nie jest. Odczytawszy więc raz jeszcze cały dotyczący ustęp Art. 78. był za wnioskiem Reprezentanta *Likego.*—

Sekretarz Sejmu Reprezentant *Meciszewski*, zwracał uwagę Izby, iż głównym przedmiotem Jéj decyzyi jest prośba wyborców przez niego wniesiona, sądził więc że przedewszystkim względnie niéj postanowić potrzeba, a dopiero rozprawy nad wnioskiem Reprezentanta *Likego* mogą mieć miejsce.

Izba zapytana przez Prezydującego, postanowiła jednomyślnie, przesłać Senatowi Rządzącemu do urzędowego użytku prośbę Wyborców drugiego Zgromadzenia Obiorczego Okręgowego do siebie podaną, odnośnie do Jéj decyzyi z dnia 28 wydalającéj P. *Badera* z grona Reprezentacyi.—

Następnie prezydujący wezwał Zgromadzenie do oświadczenia decyzyi względnie wniosku Reprezentanta *Likego.*

Delegowany Sędzia Pokoju *Wojciech Kucieński* oświadczył: «Każdy krok Izby winien mieć cel swój właściwy i dążyć do otrzymania jakiegoś skutku.» W wniosku Repr. *Likego*, ani celu, ani skutku nieupatruje, bo co do celu, cóż się dowiedzieć możemy, może mniéj przyzwoitych czynów, które lepiéj pokryć zasłoną;— a co do skutku, gdy Art. 78. wyraźnie powiada, że decyzya Senatu będzie w każdym razie stanowczą i ostateczną, więc i na skutek rachować nie można. Z tych przeto względów jestem przeciw wnioskowi Repr. *Likego.*»

Delegowany z Akademii *A. Krzyżanowski* był równie przeciw wnioskowi w mowie będącemu, tym bardziej, gdy zdaniem jego Art. 78. wymagał reklamacyi obrażonego w prawach swoich Kandydata, a ta nie jest do Izby przez P. *Erazma Skarżyńskiego* zaniesioną.

Repr. *Leon Like* odpowiadając delegowanemu Sędziemu Pokoju *W. Kucieńskiemu* i z Uniwersytetu *A. Krzyżanowskiemu* oświadczył, że cel wniosku jego prawo przewiduje, odebranie albowiem wyjaśnienia w rzeczy ciemnej a praw wszystkich dotyczącej uważał bydź dla Izby dostatecznym celem proponowanego jej kroku, co zaś do twierdzenia Delegowanego z Akademii *A. Krzyżanowskiego*, jakoby wedle przepisu Art: 78. Izba tylko na *reklamacje* obrażonego Kandydata żądać wyjaśnień mogła, zwrócił uwagę twierdzącego na brzmienie powołanego Artykułu, który w słowach *lub sama przez się* dostatecznie Izbę upoważnia, do działania z własnego natchnienia.

Gdy delegowany Sędzia Pokoju *Kucieński* zdania swego odstąpić niechciał, przystąpiono do wotowania na wniosek Repr. *Likego*, po którego ukończeniu gdy się pokazało że za wnioskiem było głosów 22.
przeciwko — — 4.
Izba wniosek Reprezentanta *Likego* w uchwałę zamieniony Senatowi Rządzącemu przesłać postanowiła.

Po czem Prezydujący z względu na dwa po sobie następujące święta na zasadzie Art: 165. Statutu U. Z. P, posiedzenie Izby do d. 2. Stycznia 1838. r. do godziny 10 zrana odroczył.

Hilary Meciszewski.
Sekretarz Sejmowy